

даётся на примерах собственных скульптурных композиций и на работах известных художников. Примеры формулировок утверждений.

Универсалия №1. «Расширенный ракурс познания». «Множественность видения объекта художественного познания, расслоения своего «Я - художника» и отождествление с объектом с последующей «сборкой»увиденного - открывают для художника новые внешние и внутренние ракурсы видения».

Универсалия №2 или симметризация субъектно-объектных отношений. «Полнота разновидностей субъектно-объектных отношений в создаваемых образах раскрывается рассмотрением полного разнообразия этих отношений по степени активности и пассивности их составляющих».

Универсалия №8 «Определённая исчерпаемость работы достигается при взаимном дополнении названия работы и самой композиции». «Соотнесение «именования» и «работы» исчерпывается, когда мы их принимаем для себя как взаимные метафоры друг для друга: невербальной метафорой «названия» является «работа», а вербальной метафорой «работы» - «название».

Нестеров И.А., Алексеев А.

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ СЕМЕЙСТВ ВИЗУАЛЬНЫХ ОБЪЕКТОВ В ЭСТЕТИЧЕСКОМ ЭКСПЕРИМЕНТЕ

Nesterov I.A., Alexeev A.

VISUAL OBJECTS' ASSEMBLAGE IN AESTHETIC EXPERIMENT

При рассмотрении эстетики как объективирующей гуманитарной науки [1] на первый план выходит проблема задания процедур количественных измерений. Здесь есть два основных подхода. Первый подход состоит во введении количественных характеристик произведений искусства: исходно предполагается принадлежность объектов, над которыми производятся измерения, к сфере искусства, их признанность, значимость и т.п. — и на этом основании считается, что они относятся к предмету эстетики, а найденные закономерности связаны с эстетическими свойствами. Второй подход заключается в непосредственном исследовании эстетических предпочтений, в этом случае необходимо вводить эмпирически измеряемую меру эстетической привлекательности. Они дополняют друг друга: обнаруженные в первом подходе закономерности должны стать предметом экспериментальной проверки во втором подходе. Мы предлагаем статистическую модель, позволяющую оценивать

меру эстетической привлекательности (в эксперименте с попарными сравнениями) как функцию некоторого управляющего параметра, которому ставится в соответствие визуальный объект. Методически модель базируется на идее психологического континуума Терстоуна [2]. Предварительно модель была протестирована на внеэстетических (независимо измеряемых) свойствах визуальных объектов. В эстетическом эксперименте испытуемым предлагается произвести сравнение пар визуальных объектов, соответствующих различным значениям управляющего параметра, по критерию эстетической привлекательности. На основе массива результатов сравнений строится статистическая оценка кривой субъективной интенсивности восприятия (эстетической привлекательности) визуального объекта как функции управляющего параметра. Таким образом, материалом для проведения эксперимента являются параметрические семейства визуальных объектов, которые обладают следующими свойствами. 1. Объекты искусственно созданы для целей исследования. 2. Особенности их эстетической привлекательности не постулируются, а исследуются. 3. Объекты не имеют автора в традиционном смысле (могут быть генерированы автоматически). Более того, для «чистоты» эксперимента коннотации с общеизвестными авторскими произведениями желательно минимизировать. 4. Объекты по построению «теоретически нагружены», т.к. предназначены для проверки тех или иных эстетических гипотез. Отметим, что для проверки гипотезы (например, золотое сечение, закон Ципфа, формулы Биркгофа и Айзенка, максимум/минимум информации, низкая сложность и т.д.) необходима ее конкретизация до уровня алгоритма построения объектов.

Таким образом, параметрические семейства визуальных объектов, при всей искусственности их построения, вряд ли можно отнести к произведениям искусства в классическом смысле. В тоже время, они являются артефактами научного исследования, причем исследования в области эстетики. В связи с этим возникает вопрос, может ли данное явление быть отнесено к так называемому «научному искусству» или быть полезным для экспликации этого понятия?

Источники и литература:

1. Нестеров И.А. Проблема границ и предмета эстетики: взгляд с естественнонаучной позиции. // Мат-лы IV Овсянниковской международной эстетической конференция. Сборник научных докладов. М.: МИЭЭ, 2010. С. 66-69.
2. Thurstone L.L. Psychophysical analysis. // The American journal of psychology. 1927. Vol. 100. № 3-4. Pp. 587-609.